



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-10799/2021

Дата принятия решения – 04 октября 2021 года

Дата вынесения резолютивной части – 27 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего: судьи Панюхиной Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хатышовой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Гейнер Алексея Григорьевича, г. Симферополь (ОГРН 315910200332297, ИНН 910203710800) к индивидуальному предпринимателю Малькевич Анатолию Михайловичу, г. Набережные Челны (ОГРН 316165000061095, ИНН 165008078979) о взыскании денежных средств в размере 217910 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2021 по 30.04.2021 в размере 510,45 руб. с последующим начислением по день фактической уплаты долга,

с участием:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гейнер Алексей Григорьевич, г. Симферополь (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Малькевич Анатолию Михайловичу, г. Набережные Челны (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в размере 217910 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2021 по 30.04.2021 в размере 510,45 руб. с последующим начислением по день фактической уплаты долга.

Определением суда от 14.05.2021 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст.228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Определением от 07.07.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ. Указанным определением суд предложил: истцу представить дополнительные доказательства в обоснование иска, обосновать размер, предъявленной к взысканию денежных средств, учитывая представление акта №1080 от 12.04.20201 на выполнение работ (оказание услуг) на сумму 98030 руб.; ответчику - представить контррасчет цены иска, дополнительные доказательства в обоснование возражений, учитывая представление акта №1080 от 12.04.20201 на выполнение работ (оказание услуг) на сумму 98030 руб., в случае уплаты

заявленной к взысканию задолженности в добровольном порядке - соответствующие платежные документы.

Определением суда от 26.08.2021 дело назначено к судебному разбирательству.

Стороны, в судебное заседание, назначенное на 27.09.2021, не явились, извещены в порядке ст.ст.121-123 АПК РФ, заявлений, ходатайств не направили.

Суд определил рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон в соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ.

Исследовав и оценив в соответствии со ст.71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование исковых требований истец ссылается на перечисление ответчику 217910 руб., что подтверждается платежными поручениями: №75 от 29.02.2020 на сумму 18000 руб., №122 от 08.04.2020 на сумму 35000 руб., №163 от 15.05.2020 на сумму 40990 руб., №167 от 19.05.2020 на сумму 19000 руб., №229 от 12.07.2020 на сумму 34820 руб., №276 от 20.08.2020 на сумму 33200 руб., №326 от 29.09.2020 на сумму 36900 руб. (л.д.19-25).

Исковые требования мотивированы не оказанием на перечисленную сумму услуг рекламы, неправомерным удержанием ответчиком спорных денежных средств.

В иске истец указал, что объёмы оказываемых услуг сторонами оговорены устно.

В порядке досудебного урегулирования спора истец 26.03.2021 направил в адрес ответчика претензию о возврате денежных средств (л.д.26), которую ответчик отклонил в ответе на претензию (л.д.28), со ссылкой на полное выполнение обязательств, согласованных в электронной переписке сторонами, после получения предоплаты, ответчиком выполнялся комплекс услуг, акт оказанных услуг на сумму 98030 руб.

Неисполнение претензии в добровольном порядке послужило истцу основанием для подачи рассматриваемого иска о взыскании денежных средств в размере 217910 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2021 по 30.04.2021 в размере 510,45 руб. с последующим начислением по день фактической уплаты долга.

Исследовав материалы настоящего дела, изучив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор, в свою очередь, вправе требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно п.1, 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст.422 ГК РФ)

Гражданские права и обязанности могут возникнуть в силу ст.8 ГК РФ также и вследствие неосновательного обогащения.

Согласно фактическим обстоятельствам ИП Гейнер обратился 29.02.2020 (л.д.73 на обороте) за оказанием услуг по размещению отзывов на картах Яндексa и Google. Вся переписка между сторонами велась исключительно путём обмена электронными

сообщениями. Электронная почта истца: «VOIP» voip@ecrimea.net. Электронная почта ответчика: team@zvonitemaiku.ru., что сторонами не оспаривалось.

В ходе переписки сторонами были достигнуты договорённости по всем существенным условиям оказания услуг. В частности, стороной исполнителя были указаны следующие условия: «стоимость одного отзыва, влияющего на рейтинг: Яндекс-карты 590 руб. Гугл-карты - 390 руб. 2ГИС, Фламп - 290 руб. Минимальное количество 10 отзывов. Гарантия от удаления 2 месяца»; «предоплата 50%, можно на расчетный счет или любой удобный способ. Далее мы готовим тексты, утверждаем у вас и начинаем размещать. В конце работ считаем сколько отзывов прошло и вносится остаток.»

Далее заказчик акцептовал данную оферту: «Я готов. Скидывайте реквизиты...» (л.д.72). Истцом указан сайт для которого необходимо разместить положительные отзывы об отеле.

На основании полученной информации исполнитель произвёл и предоставил заказчику расчёт: «Яндекс-карты 80 отзывов * 390 = 31200 руб. Гугл-карты 20 отзывов * 290 = 5800 руб. Итого = 37000 руб. предоплата 18000 руб.»

Согласно платёжному поручению №75 от 29.02.2020 ИП Гейнер Алексей Григорьевич оплатил указанную сумму, подтвердив акцепт на оказание услуг.

08.04.2020 заказчик увеличил объём оказания услуг: «Работа выровнялась. В целом считаю, что результаты хорошие и делаю предложение поднять планку со 100 до 200 отзывов.» (л.д.68).

На основании новой заявки исполнитель произвёл и предоставил заказчику расчёт «Итого получается: 390 руб. * 200 = 78000 руб. Предоплата 35000 руб.» (л.д.67 на обороте).

Согласно платёжному поручению № 122 от 08.04.2020 ИП Гейнер Алексей Григорьевич оплатил указанную сумму, подтвердив объём заданных услуг.

Ответчиком указано, что в последующем, работа велась по аналогичному сценарию, заказчик указывал расценки и объёмы, заказчик заказывал количество отзывов и вносил предоплату и далее вносил платежи.

В соответствии со ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Определением суда от 07.07.2021 суд предложил сторонам: истцу представить дополнительные доказательства в обоснование иска, обосновать размер, предъявленной к взысканию денежных средств, учитывая представление акта №1080 от 12.04.2020 на выполнение работ (оказание услуг) на сумму 98030 руб.; ответчику - представить контррасчет цены иска, дополнительные доказательства в обоснование возражений, учитывая представление акта №1080 от 12.04.2020 на выполнение работ (оказание услуг) на сумму 98030 руб., в случае уплаты заявленной к взысканию задолженности в добровольном порядке - соответствующие платёжные документы.

Определение суда сторонами не исполнено. Процессуальных ходатайств стороны не заявляли.

Во исполнение определения суда от 14.05.2021 истец представил акт оказанных услуг на сумму 98030 руб., являющийся приложением к ответу на претензию от 12.04.2021 (л.д.36-57), подписанный исполнителем.

Истец в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств направления возражений показанным услуга, какие-либо претензии либо замечания, ранее досудебной претензии исх. №1 от 26.03.2021.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, удовлетворение иска о взыскании неосновательного обогащения возможно при доказанности совокупности следующих фактов: приобретение или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие правовых оснований для получения имущества ответчиком, размер неосновательного обогащения.

В пункте 1 статьи 435 ГК РФ предусмотрено, что офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии (пункт 1 статьи 438 ГК РФ).

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как свидетельствуют материалы дела, возражая против удовлетворения требования истца, ответчик также ссылался на акт оказанных услуг на сумму 98030 руб. о размещении положительных отзывов, представил распечатку электронной переписки сторон, из которой усматривается, что истец достоверно знал о расценках ответчика и вносил плату с содержанием «услуги по рекламе или управление репутацией», «оплата рекламных услуг».

Вместе с тем, учитывая наличие в материалах дела акта на сумму 98030 руб., сведений электронной переписки между сторонами, которая согласуется с обозначенным актом, и отсутствие доказательств мотивированных возражений по акту, суд приходит к выводу о доказанности ответчиком оказания услуг рекламы на сумму 98030 руб.

Таким образом, на стороне ответчика отсутствует неосновательное обогащение на сумму 98030 руб., при том, что истец перечислил денежные средства в размере 217910 руб.

Однако ответчик надлежащих доказательств возврата 119880 руб. (217910 руб. - 98030 руб.) истцу в порядке ст.65 АПК РФ не представил, равно как и не представил суду доказательства исполнения встречных обязательств на указанную сумму.

Исходя из установленного законом порядка распределения бремени доказывания, а также объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, на основании ст.65 АПК РФ бремя доказывания наличия установленных законом или сделкой оснований приобретения или сбережения денежных средств обязан доказывать приобретатель, то есть ответчик.

Таким образом, исковые требования в части взыскания с ответчика 119880 руб. подлежат удовлетворению в силу ст.1102 ГК РФ. Во взыскании 98030 руб. неосновательного обогащения суд отказывает ввиду представления ответчиком доказательств встречного исполнения на данную сумму.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика 510,45 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с за период с 12.04.2021 по 30.04.2021 с последующим начислением по день фактической уплаты долга.

В соответствии со статьей 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению на сумму 119880 руб., на данную сумму и подлежат проценты по ст.395 ГК РФ.

Кроме того, суд пришел к выводу о необходимости корректировки начального периода начисления процентов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.58 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В частности, таким моментом следует считать представление приобретателю банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета.

Само по себе получение информации о поступлении денежных средств в безналичной форме (путем зачисления средств на его банковский счет) без указания плательщика или назначения платежа не означает, что получатель узнал или должен был узнать о неосновательности их получения.

В силу статьи 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если

обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

Претензией исх.№1 от 26.03.2021 истец потребовал возврата денежных средств в течение 10 календарных дней с момента получения данной претензии (л.д.26).

Претензия получена ответчиком 12.04.2021 (л.д.27).

Десятидневный календарный срок для возврата денежных средств истек 22.04.2021, следовательно, со следующего дня, с 23.04.2021 подлежат начислению проценты по ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пересчитанный таким образом размер процентов с соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 23.04.2021 по 30.04.2021 составит 126,45 руб. и в указанной сумме подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. В остальной части требования о взыскании процентов суд отказывает в связи с неверным определением истцом периода просрочки.

Согласно п.48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

С учетом разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" и требований истца, судом проценты взыскиваются по дате фактической оплаты задолженности, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов, начиная с 01.05.2021 по день фактической уплаты суммы долга является законным и подлежащим удовлетворению.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Малькевич Анатолия Михайловича, г. Набережные Челны (ОГРН 316165000061095, ИНН 165008078979) в пользу индивидуального предпринимателя Гейнер Алексея Григорьевича, г. Симферополь (ОГРН 315910200332297, ИНН 910203710800) 119880 руб. неосновательного обогащения, 126 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2021 по 23.04.2021, 4048 руб. расходов по оплате госпошлины.

Начислять неустойку проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.05.2021г. по день фактического возврата неосновательного обогащения ответчиком, исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы 119880 руб. за каждый день просрочки.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

Панюхина Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 31.03.2021 6:12:56
Кому выдана Панюхина Наталья Витальевна